

“Schone Schijn”: Symposium over accreditatie

Het Symposium was goed bezocht: er waren ruim 50, maar misschien wel 60 mensen in de zaal. De sfeer was goed en het publiek nam (bij het ene onderwerp meer dan bij het andere) goed deel aan het debat.

Opening door Ko Scheele

Ko Scheele geeft een heldere opening van de middag, ondersteund door sheets. Als ik het me goed herinner gaat hij in op de redenen voor accreditatie en de bekostigingskant van het geheel.

Stelling 1

“Instellingsaccreditatie: Managements- maar niet onderwijskwaliteit!”

- Het panel is aangevuld met Madelein van het ISO.

Eigenlijk zijn alle vier de sprekers het eens met de stelling. De strekking van de verhalen komt erop neer dat het nog te vroeg is om met instellingsaccreditatie aan de gang te gaan. Sommigen zeggen dat wanneer het goed zit met de kwaliteit van de opleidingen (opleidingsaccreditatie) het vanzelf ook goed zit met de kwaliteit van het management. Instellingsaccreditatie moet hooguit een aanvulling worden op de opleidingsaccreditatie. Opleidingsaccreditatie mag echter wel wat ‘ruimer’ worden, denk hierbij aan clustering, zodat het financieel beter te dragen is.

Dhr. C. Peels van de Qanu krijgt een grote meerderheid van stemmen, dhr. K. Scheele van de onderwijsinspectie, dhr. O Brouwer van de NVAO en Madeleine van het ISO krijgen beide slechts een handjevol stemmen.

De Visiterende Student

Aan de hand van zijn eigen ervaringen stelt Dirk van Apeldoorn een aantal dilemma’s aan de kaak waar je als student-lid van een visitatiepanel tegenaan kunt lopen. Vooral de vraag of je nu op je gehele gevoel moet afgaan en of dat gevoel vervolgens wel adequaat verwoord wordt in het kader van de NVAO krijgt de nadruk.

Stelling 2

“De kosten van de accreditatie stuiten op veel weerstand: de overheid zou de teugels weer terug in handen moeten nemen.”

- Erwin Braam van de HBO-raad is afwezig.

Dhr. Kloosterman van Certiked verwoordt zijn standpunt als volgt: eigenlijk is er geen probleem wat betreft de kosten en is de oplossing onzinnig. Ester Stiekema van de VSNU wijst er echter op dat er voor sommige opleidingen wel degelijk problemen zijn wat betreft de kosten, ze noemt als voorbeeld de letteren opleidingen.

Dhr. Kloosterman krijgt de meeste stemmen.

Stelling 3

“Visiterende studenten moeten zich niet bezig houden met de kwaliteit van de inhoud van de opleiding.”

- Het panel is aangevuld met Kim van de LSVb en J.P. Kroeger van Scienceguide.

Iedereen is het met de stelling oneens en zegt dat de student juist vanuit zijn eigen visie en invalshoek het onderwijs, waar ook de inhoud onder valt, moet beoordelen. Door een wisselwerking tussen de verschillende perspectieven van de panelleden van de VBI moeten er een goed afgewogen oordeel over de kwaliteit van de opleiding tot stand komen. Hierbij merkte Ron Bormans van de NQA nog op dat het belangrijk is dat je als student een beetje

brutaal bent en ruwe vragen moet stellen. 'Prikjes uitdelen' vanuit je positie als student kan soms hele nuttige informatie opleveren. Vervolgens ontaardt de discussie, maar als er aan het einde gestemd wordt krijgt J.P. Kroeger de meeste stemmen.

Het politieke panel

Er waren jongeren(leden) aanwezig van de VVD, de SP, D66, PvdA en het CDA. Ik vond het opmerkelijk hoe weinig inhoudelijk het panel reageerde, volgens mij hadden de meeste niet echt kaas gegeten van accreditatie. Alleen de VVD reageerde een beetje op de discussie die er gaande was. Er werden (met name door de SP) onderwerpen aangesneden als: had het hele accreditatiestelsel eigenlijk wel ingesteld moeten worden, hoe zit het met publiek-privaat? en wordt de vrijheid van meningsuiting vastgelegd in dat en dat artikel van de grondwet niet geschonden? Dit had als gevolg dat de discussie enigszins vertroebelde en vaak niet meer over de oorspronkelijke stelling ging.

De borrel

Door de uitloop van het programma duurde de borrel niet erg lang: de meeste mensen waren voor 6 uur de deur uit.

Na afloop...

...heeft David de beamer teruggebracht, waarvoor nogmaals hartelijke dank!